

Rakentamistoimenpiteet tilalla Kuvaja, Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö

Viranomaislautakunta 06.06.2024 § 22

Valmistelija

Rakennustarkastaja: Petri Miettinen, puh. 0400 254 450,
petri.miettinen@iitti.fi

litin rakennuslautakunnan päätös 9.6.2021 § 53 asettaa uhkasakko kiinteistön [REDACTED] omistajalle [REDACTED] on saanut lainvoiman 8.8.2023, kun korkein hallinto-oikeus on päättänyt olla myöntämättä [REDACTED] valituslupaa hallinto-oikeuden päätöksestä 19.12.2022.

Rakennustarkastajan kiinteistöllä 18.4.2024 suorittaman käynnin perusteella velvoitetta purkaa kuistin lasitus ei ole noudatettu kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman, joten uhkasakko voidaan tuomita. [REDACTED] on kuultu vevloitteen noudattamatta jättämisestä ja uhkasakon tuomitsemisesta, ja hän on toimittanut 23.5.2024 selvityksen.

Kokouksen oheismateriaalina jaetaan pöytäkirjan ote rakennuslautakunnan päätöksestä 9.6.2021 § 53, hallinto-oikeuden päätös 19.12.2022, korkeimman hallinto-oikeuden päätös 8.8.2023 sekä [REDACTED] selvitys 23.5.2024.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Petri Miettinen

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta toteaa, että velvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole esitetty selvityksessä pätevää syytä, ja päättää tuomita [REDACTED] maksamaan rakennuslautakunnan päätöksellä 9.6.2021 § 53 asetetun uhkasakon peruserän 1.000 euroa.

Tuomitsemispäätös pannaan täytäntöön kuukauden kuluttua tämän päätöksen lainvoimaiseksi tulosta.

Mikäli rakennuspaikan omistaja luovuttaa kiinteistön tai sen osan käyttöoikeuden, tulee velvoitetun ilmoittaa luovutuksensaajalle tällä päätöksellä asetetusta velvoitteesta ja uhkasakosta luovutuskirjaan otetuin maininnoin tai muutoin todisteellisesti.

Tästä päätöksestä ilmoitetaan uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Lisäksi uhkasakon tuomitsemisesta peritään 575 euron maksu rakennusvalvontataksan 10.6 §:n mukaisesti.

Perustelut:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §
Uhkasakkolaki 4 §, 6 § - 10 §, 14 §, 18 § - 24 §
litin kunnan rakennusjärjestys
litin kunnan rakennusvalvontataksa

Päätös

Esittelijä totesi kokouksessa, että [REDACTED] on toimittanut rakennusvalvonnalle 30.5.2024 esityslistan lähettämisen jälkeen sähköpostitse valokuvia, joista käy ilmi että yksi kuistin ikkunalaseista on purettu. [REDACTED] sähköposti jaettiin osallistujille kokouksessa.

Ptk tark.

Viranomaislautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Viranomaislautakunta 22.08.2024 § 30

Valmistelija

Rakennustarkastaja: Petri Miettinen, puh. 0400 254 450,
petri.miettinen@iitti.fi

██████████ on tehnyt 18.6.2024 oikaisuvaatimuksen
viranomaislautakunnan päätöksessään 6.6.2024 § 22 asettamasta
maksusta.

Oikaisuvaatimus 18.6.2024 sekä päätöshetkellä voimassaollut
rakennusvalvontataksa jaetaan esityslistan oheismateriaalina.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Petri Miettinen

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen aiheettomana.
Viranomaislautakunnan päätös 6.6.2024 § 22 pysyy voimassa määrätyn
maksun osalta.

Perustelut: maksu on päätöshetkellä voimassaolleen
rakennusvalvontataksan mukainen. MRL 145 §:n mukaan "Luvan hakija tai
toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja
valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun,
jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa."

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Viranomaislautakunta 07.11.2024
435/10.03.00/2024

Valmistelija

Rakennustarkastaja: Petri Miettinen, puh. 0400 254 450,
petri.miettinen@iitti.fi

██████████ on tehnyt 19.9.2024 valituksen Hämeenlinnan hallinto-
oikeudelle viranomaislautakunnan päätöksestä 22.8.2024 § 30.
Valitukseen on pyydetty hallinto-oikeudesta täydennystä 25.9.2024 ja
valittaja on toimittanut pyydetty täydennykset 27.9.2024.

Esityslistan oheismateriaalina jaetaan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
17.10.2024 liitteineen.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Petri Miettinen

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta esittää, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkää
valituksen aiheettomana ja antaa seuraavan lausunnon valituksessa
esitetyistä vaatimuksista ja niiden perusteluista:

"Valituksen kohteena oleva maksu on voimassaolleen
rakennusvalvontataksan mukainen. MRL 145 §:n mukaan "Luvan hakija tai
toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja
valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun,
jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa."

Viranomaislautakunta katsoo, että kyseessä on juuri tällainen MRL 145 §:n

tarkoittama maksu. Valittajan vaatimuksiin ja perusteluihin uhkasakon osalta viranomaislautakunta on taas ottanut kantaa lausunnossaan (viranomaislautakunnan päätös 22.8.2024 § 31) uhkasakkopäätöksestä (viranomaislautakunnan päätös 6.6.2024 § 22) tehdystä valituksesta."

Päätös

Viranomaislautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.