

Rakentamistoimenpiteet tilalla Kuvaja, Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö

Viranomaislautakunta 06.06.2024 § 22

Valmistelija

Rakennustarkastaja: Petri Miettinen, puh. 0400 254 450,
petri.miettinen@iitti.fi

litin rakennuslautakunnan päätös 9.6.2021 § 53 asettaa uhkasakko kiinteistön [REDACTED] omistajalle [REDACTED] on saanut lainvoiman 8.8.2023, kun korkein hallinto-oikeus on päättänyt olla myöntämättä [REDACTED] [REDACTED] valituslupaa hallinto-oikeuden päätöksestä 19.12.2022.

Rakennustarkastajan kiinteistöllä 18.4.2024 suorittaman käynnin perusteella velvoitetta purkaa kuistin lasitus ei ole noudatettu kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman, joten uhkasakko voidaan tuomita. [REDACTED] on kuultu vevloitteen noudattamatta jättämisestä ja uhkasakon tuomitsemisesta, ja hän on toimittanut 23.5.2024 selvityksen.

Kokouksen oheismateriaalina jaetaan pöytäkirjan ote rakennuslautakunnan päätöksestä 9.6.2021 § 53, hallinto-oikeuden päätös 19.12.2022, korkeimman hallinto-oikeuden päätös 8.8.2023 sekä [REDACTED] selvitys 23.5.2024.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Petri Miettinen

Päätösehdotus

Viranomaislautakunta toteaa, että velvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole esitetty selvityksessä pätevää syytä, ja päättää tuomita [REDACTED] maksamaan rakennuslautakunnan päätöksellä 9.6.2021 § 53 asetetun uhkasakon peruserän 1.000 euroa.

Tuomitsemispäätös pannaan täytäntöön kuukauden kuluttua tämän päätöksen lainvoimaiseksi tulosta.

Mikäli rakennuspaikan omistaja luovuttaa kiinteistön tai sen osan käyttöoikeuden, tulee velvoitetun ilmoittaa luovutuksensaajalle tällä päätöksellä asetetusta velvoitteesta ja uhkasakosta luovutuskirjaan otetuin maininnoin tai muutoin todisteellisesti.

Tästä päätöksestä ilmoitetaan uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Lisäksi uhkasakon tuomitsemisesta peritään 575 euron maksu rakennusvalvontataksan 10.6 §:n mukaisesti.

Perustelut:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §
Uhkasakkolaki 4 §, 6 § - 10 §, 14 §, 18 § - 24 §
litin kunnan rakennusjärjestys
litin kunnan rakennusvalvontataksa

Päätös	Esittelijä totesi kokouksessa, että [REDACTED] on toimittanut rakennusvalvonnalle 30.5.2024 esityslistan lähettämisen jälkeen sähköpostitse valokuvia, joista käy ilmi että yksi kuistin ikkunalaseista on purettu. [REDACTED] sähköposti jaettiin osallistujille kokouksessa. Viranomaislautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti. Viranomaislautakunta 22.08.2024 435/10.03.00/2024
Valmistelija	Rakennustarkastaja: Petri Miettinen, puh. 0400 254 450, petri.miettinen@iitti.fi [REDACTED] on tehnyt 9.7.2024, valitusajan kuluessa, valituksen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle viranomaislautakunnan päätöksestä 6.6.2024 § 22. Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää 11.7.2024 saapuneessa lausuntopyynnössään viranomaislautakunnan lausuntoa valituksesta. Lausuntopyynnössä pyydetään antamaan selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä. Lausunto tulee antaa 30.8.2024 mennessä. Lausuntopyyntö ja valitus liitteineen jaetaan esityslistan oheismateriaalina.
Esittelijä	Rakennustarkastaja Petri Miettinen
Päätösehdotus	Viranomaislautakunta esittää, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkää valituksen aiheettomana ja seuraavan lausunnon [REDACTED] valituksessa esitetyistä vaatimuksista ja niiden perusteluista: "litin viranomaislautakunta katsoo, että toimenpidettä ei ole voitu katsoa suoritetuksi sillä, että yksi yksittäinen ikkunalasi on purettu, kun kiinteistönomistaja on veloitettu purkamaan ikkunalasitus kokonaan. Kiinteistönomistajalla on ollut tiedossaan, että aiempi uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman 8.8.2023 ja määräaika veloitteen noudattamiselle on hallinto-oikeuden päätöksen mukaan ollut kuusi kuukautta. Kiinteistönomistaja ei kuitenkaan ole tätä veloitetta noudattanut eikä esittänyt uhkasakkolain 10 §:n tarkoittamaa pätevää syytä olla noudattamatta veloitetta. Se, että kiinteistölle ei ole talvella pääsyä, ei ole ollut este tehdä toimenpiteitä veloitteen noudattamiseksi esimerkiksi jo syksyn 2023 aikana, tai jatkoajan hakemiselle veloitteen noudattamiseksi. Uhkasakon asettamispäätös (rakennuslautakunta 9.6.2021 § 53) on jo saanut korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 8.8.2023 lainvoiman, joten litin viranomaislautakunta katsoo, ettei sen sisältöön (mm. valittajan maininta päätöksen selkeydestä) ei ole enää tarvetta puuttua."
Päätös	Viranomaislautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.