

ASIA: REKLAMAATIO LASKUSTANNE 17.5.2024

Olette lähettäneet meille laskun, jonka peruste on vapaaehtoisella sopimuksella suorittamanne palkkaharmonisaatio ja katsotte, että kustannus kuuluisi entisen Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän omistajakunnille, koska mielestänne palkkaharmonisaatio olisi tullut toteuttaa jo hyvinvointikuntayhtymän toimesta.

**Kiistämme laskun kokonaisuudessaan sekä perusteeltaan että määrältään.**

Lain sosiaali- ja terveydenhuolto- ja pelastustoimea koskevan uudistuksen toimeenpanosta ja sitä koskevan lainsäädännön voimaantulosta 18 §:n mukaan sosiaali- ja terveydenhuollon ja pelastustoimen tehtävien ja tehtäviä hoitavan henkilöstön siirto kunnista ja kuntayhtymistä hyvinvointialueelle sekä hyvinvointiyhtymään katsotaan liikkeenluovutukseksi. Työsopimuslain ja lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta mukaan ”ennen luovutusta erääntyneestä työntekijän palkka- tai muusta työsuhteesta johtuvasta saatavasta vastaavat luovuttaja ja luovutuksensaaja yhteisvastuullisesti. **Luovuttaja on kuitenkin luovutuksensaajalle vastuussa ennen luovutusta erääntyneestä työntekijän saatavasta, jollei muuta ole sovittu.**”

Katsomme, että palkkaharmonisaatioon liittyvät kustannukset eivät ole olleet erääntyneet liikkeenluovutuksen tapahtuessa, joten emme ole mitään osin vastuussa laskunne maksamisesta. Huomaamme vielä, että palkkaharmonisaatio ei käsittele saamatta jäänyttä palkkaa, kuten olette väittäneet, vaan kyse on palkanerosta maksettavasta korvauksesta, joka perustuu työsopimuslain syrjäntäkieltoon ja tasapuolisen kohtelun vaatimukseen. Korvaussaatava erääntyy asiasta tehtävän sopimuksen tai tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti.

Tällaista erääntymistä ei ole ollut olemassa liikkeenluovutuksen tapahtuessa ja KKO:2024:9 ratkaisun nojalla ei oikeuskäytännöstä voida johtaa mitään täsmällistä yleisesti hyväksyttävissä olevaa enimmäis-aikaa, jonka kuluessa palkkaerojen harmonisointi tulisi toteuttaa. Näin ollen myöskään takautuvalle palkkaharmonisaatiolle ei ole olemassa laillista perustetta. Nyt hyvinvointialueen takautuvasti toteutettava harmonisaatio perustuu näin ollen vapaaehtoiseen sopimukseen, eikä aiemmat PHHYKY:n jäsenkunnat voi olla siitä vastuussa.

Laskun määrän osalta emme ole useista Päijät-Hämeen kuntien yhdessä tai erikseen esitetyistä pyynnöistä huolimatta saaneet teiltä laskelmaa mihin kustannustenjakoon Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän omistajakuntien välillä perustuu ja onko kustannusjaossa noudatettu vanhan yhtymäsopimuksen mukaisia jakoperusteita.

Myös viivästyskorkovaatimuksenne kiistämme perusteettomana. Emme ole pyynnöistämme huolimatta saaneet em. laskelmaa siitä, mihin vaadittu summa perustuu ja tämä kyseinen lasku on ensimmäinen lasku, jonka asiasta lähetätte.

Olette myöhemmin toimittaneet kirjelmän, jossa ilmaistaan, että viivästyskoroilla tarkoitetaan työntekijöille maksettua viivästyskorkoja. Iitin kunta pitää myös tällä tavoin perusteltua viivästyskorkovaatimusta perusteettomana, koska kyse on hyvinvointialueen solmimaan vapaaehtoiseen sopimukseen perustuvista koroista, joita ei voi takautuvasti siirtää sopimusosapuoliin kuulumattoman tahon maksettavaksi.

IITIN KUNTA

Kunnanhallitus