

TE-palvelujen uudistuksen toimeenpano Päijät-Hämeessä, lausunto järjestämismalleista valmistelun tueksi

Kunnanhallitus 22.05.2023 § 113
51/14.07.00/2022

Valmistelija

Kunnanjohtaja: Jarkko Salonen, puh. 040 726 2990, jarkko.salonen@iitti.fi

Päijät-Hämeen puheenjohtaja foorumissa 28.4.2023 käsiteltiin TE-palvelujen uudistusta ja kuntien vastuulle siirtyvien työvoimapalvelujen järjestämistä Päijät-Hämeessä.

Puheenjohtajafoorumin keskustelun pohjalta on kaikille kunnille ja kaupungeille esitetty samat kysymykset, joihin vastausta pyydetään niin, että asian jatkovalmistelua voidaan käsitellä seuraavassa puheenjohtajafoorumin kokouksessa 26.5.2023.

TE24 palvelut -uudistuksen alueellisella toimeenpanolla on kiire ja päätökset työllisyysalueiden järjestämismallista tulisi tehdä kuntien ja kaupunkien valtuustoissa vielä ennen kesälomia. Tämän jälkeen jatkuu valmistelu lain edellyttämästä palvelusuunnitelmasta, josta on tehtävä päätökset sekä tarvittavat sopimukset syksyn aikana 31.10.2023 mennessä. Työvoimapalveluiden järjestämisvastuuta ja palvelusuunnitelmaa koskevat ilmoitukset on jätettävä TEM:lle viimeistään 31.10.2023.

Esitetyt kysymykset

1. Työvoimapalveluiden järjestämismalli: Onko järjestämismalli koko maakunta vai kahden järjestäjän malli?
2. Työvoimapalveluiden järjestämisvastuu: Onko vastuukunta vai kuntayhtymä, jos vastuukunta, niin kuka/mikä?
3. Jätetäänkö järjestämismalli päättämättä ja näin ollen odotetaan valtioneuvoston perälautaa?

Esittelijä

Kunnanjohtaja Jarkko Salonen

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää vastata kysymyksiin seuraavasti:

1. Työvoimapalveluiden järjestämismalli: Onko järjestämismalli koko maakunta vai kahden järjestäjän malli?

Resurssinäkökulmasta puoltavat perusteet yhden järjestäjän mallille ovat selkeästi olemassa ja kahden järjestäjän mallissa on todennäköistä, että ilman uutta olennaista lisäresursointia ei saada varmistettua kaikkien toimintojen ja hankintojen tehokasta ja tuottavaa toteuttamista.

Kuntien ja kaupunkien varsin erilaiset työllisyystilanteet edellyttävät kuitenkin erityisesti yhden järjestäjän mallissa varsin tarkkaa sopimista. Kunnissa palvelutarpeen luonne voi poiketa merkittävästi ja yhden alueen mallissa tämä voi aiheuttaa haasteita.

Erityisesti sovittavia asioita ovat:

- päätösvallan järjestäminen siten, että kaikki kunnat voivat osallistua työllisydenhoitoa koskevaan päätöksentekoon ja mikään kunta ei yksin käytä päätösvaltaa palvelujen järjestämisestä
- kustannusten jako niin, että se perustuu tosiasialliseen palvelukäyttöön sekä tarpeeseen ja on läpinäkyvää kaikilta osin.
- palvelujen järjestäminen niin, että tarpeen mukaisia lähipalveluja on saatavilla kaikissa kunnissa ja asiakkaat kohdataan mahdollisimman lähellä heidän sijaintiaan huomioiden asiakkaan kyky ja mahdollisuudet liikkua eri palvelupisteiden välillä.

Näistä selvitettävistä asioista huolimatta liti kunta suhtautuu myönteisesti yhden alueen malliin, mikäli siitä syntyy yhteisymmärrys kuntien kesken. Tätä mahdollisuutta kannattaa selvittää aiemmin keskustellun kahden järjestäjän mallin rinnalla.

2. Työvoimapalveluiden järjestämisvastuu: Onko vastuukunta vai kuntayhtymä, jos vastuukunta, niin kuka/mikä?

Ensisijaisena vaihtoehtona tulee olla isäntäkunta. Kuntayhtymä muodostaa liian erillisen ja itsenäisen kokonaisuuden kuntien muuhun toimintaan nähden ja on hallinnollisesti raskas verrattuna isäntäkuntamalliin.

3. Jätetäänkö järjestämismalli päättämättä ja näin ollen odotetaan valtioneuvoston perälautaa?

Heikoin ja epävarmin vaihtoehto on jäädä odottamaan valtioneuvoston päätöksiä ja sillä hukataan mahdollisuudet kehittää työllisyyspalvelujen järjestämistä alueen tarpeet huomioiden. Tätä ei voi pitää realistisena vaihtoehtona toimintalinjaksi.

Päätös

Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan ehdotuksen yksimielisesti.